

**ПРИЛОЖЕНИЯ**  
**к публичному отчету**

**муниципального автономного общеобразовательного  
учреждения города Ростова-на-Дону  
лицея № 11 «Естественнонаучный»  
за 2012-2013 учебный год.**

**Ростов-на-Дону**

**2012 год**

Диаграмма № 1 «Динамика изменения количества классов-комплектов и средней наполняемости классов в 2011- 2012 учебном году».

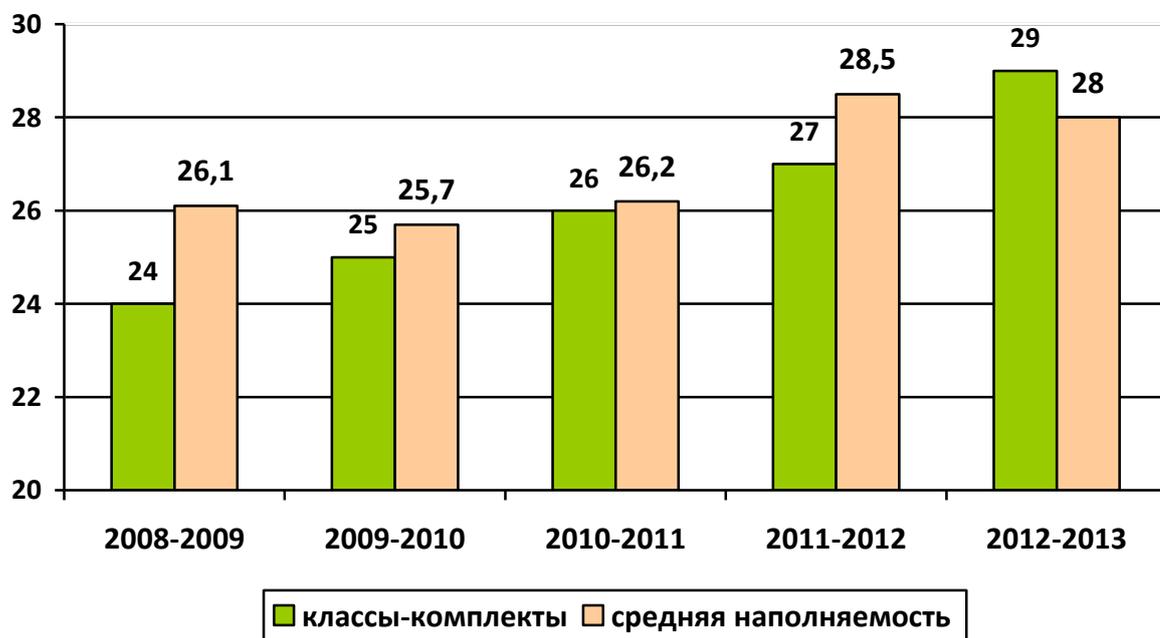


Диаграмма № 2 «Динамика изменения количества обучающихся лица в 2011- 2012 учебном году».

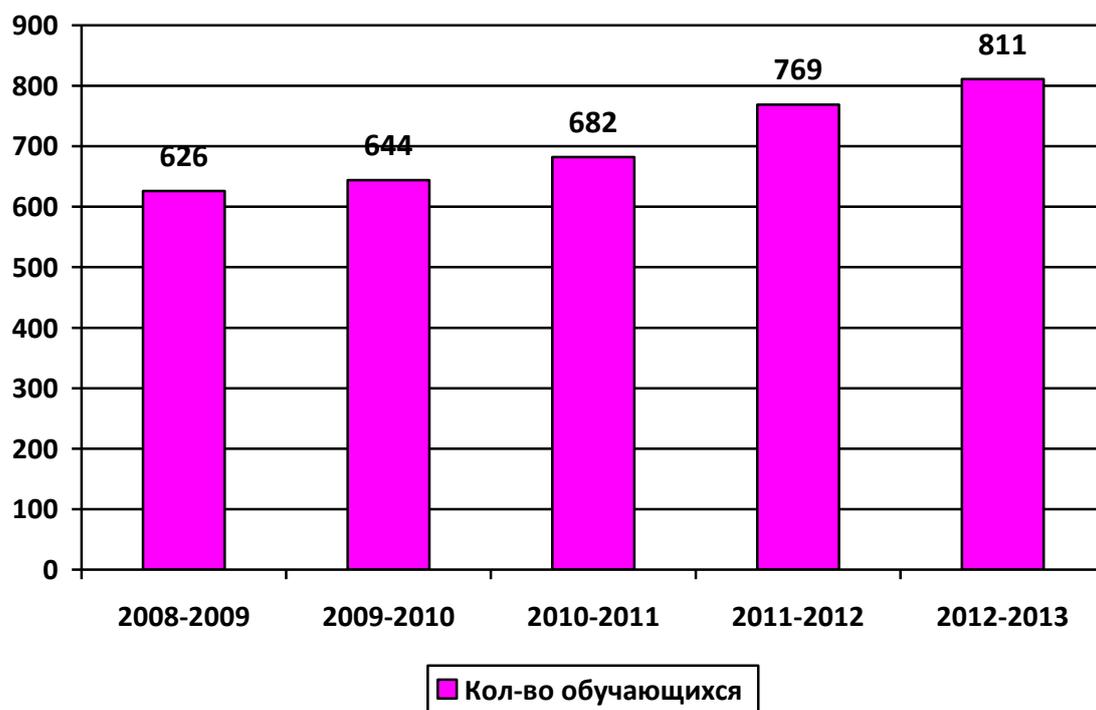


Таблица № 1 «Социально-педагогический паспорт лица по состоянию на 01.09.2012 г.».

	Всего	В процентах к общему количеству
<b>1. Всего детей в ШКОЛЕ</b>	<b>811</b>	
- девочек	<b>473</b>	58,3%
- мальчиков	<b>338</b>	41,7%
<b>2. Всего семей</b>	<b>803</b>	
<b>3. Всего родителей</b>	<b>1387</b>	
<b>4. Количество детей в семьях:</b>	<b>1105</b>	
- в том числе школьников	<b>917</b>	
- в том числе дошкольников	<b>182</b>	
<b>5. Учащихся «группы риска»:</b>	<b>30</b>	
- в том числе на учёте в ПДН	<b>1</b>	0,0012%
- в том числе на учете в КДН	<b>1</b>	0,0012%
- в том числе на школьном профилактическом учете	<b>2</b>	0,0024%
- учащихся с ограниченными возможностями	<b>3</b>	0,0036%
<b>6. Национальный состав учащихся:</b>		
русские	<b>663</b>	81,75%
азербайджанцы	<b>19</b>	2,34%
украинцы	<b>8</b>	0,99%
армяне	<b>76</b>	9,37%
грузины	<b>9</b>	1,11%
чеченцы	<b>8</b>	0,99%
татары	<b>2</b>	0,25%
ингуши	<b>3</b>	0,37%
осетины	<b>2</b>	0,25%
греки	<b>3</b>	0,37%
кумыки	<b>2</b>	0,25%
абхазы	<b>1</b>	0,12%
даргинцы	<b>1</b>	0,12%
узбеки	<b>3</b>	0,37%
ассирийцы	<b>1</b>	0,12%
арабы	<b>4</b>	0,49%
корейцы	<b>2</b>	0,25%
узбеки	<b>2</b>	0,25%
турки	<b>2</b>	0,25%
<b>7. Семей социального риска:</b>	<b>1</b>	
- в них детей	<b>1</b>	
Неполных семей:	<b>235</b>	29,3%
- в них детей	<b>278</b>	
Многодетных семей:	<b>23</b>	
- в них детей обучается в лицее № 11	<b>32</b>	3,94%
Опекаемых семей:	<b>6</b>	
- в них детей	<b>14</b>	
Малообеспеченных семей:	<b>54</b>	
- в них детей	<b>54</b>	

Семей переселенцев и беженцев:	<b>1</b>	
- в них детей	<b>2</b>	
<b>8. Занятость родителей:</b>		
- рабочих	<b>194</b>	14%
- служащих	<b>485</b>	35%
- инженерно-технических работников	<b>97</b>	7%
- медицинских работников	<b>69</b>	5%
- педагогов	<b>55</b>	4%
- работников культуры	<b>9</b>	1%
- работников торговли и обслуживания	<b>110</b>	8%
- предпринимателей	<b>97</b>	7%
- служащих в МВД и ФСБ	<b>41</b>	3%
- военнослужащих	<b>18</b>	1%
- пенсионеров	<b>15</b>	1%
- домохозяек	<b>138</b>	10%
- безработных	<b>5</b>	0%
- родителей-инвалидов	<b>11</b>	1%
- неработающих родителей	<b>41</b>	3%
<b>9. Уровень образованности родителей:</b>		
- высшее	<b>811</b>	58%
- среднее	<b>176</b>	13%
- среднее специальное	<b>347</b>	25%
- неполное среднее	<b>50</b>	4%
<b>10. Жилищно-бытовые условия: (условия, которые ребенок имеет в квартире: отдельная комната, угол, нет постоянного места для занятий):</b>		
- норма	<b>769</b>	<b>100%</b>
- ниже нормы	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>11. Социально-психологические условия в семье:</b>		
- благоприятный психологический климат	<b>811</b>	<b>100%</b>
- неблагоприятный психологический климат	<b>0</b>	<b>0%</b>
- криминогенные условия (злоупотребление алкоголем, жестокое обращение с детьми)	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>12. Количество детей занятых в кружках и секциях в лицее</b>	<b>356</b>	44%

### Приложение №3.

Таблица № 2 «Виды внеклассной и внеурочной деятельности».

Название кружка, секции	Направленность	Сведения о руководителе
«Какаду»	Экологический клуб	Дружинина В.П., ПДО
«ЮПР»	Совет детского объединения	Зыза Ж.В., зам. дир. по ВР
«СВД»	Совет детского объединения	Жовницкая Т.В., учитель истории и обществознания
Штаб ЮИД «Светофор»	отряд	Жовницкая Т.В., учитель истории и обществознания
Совет самоуправления	актив самоуправления (детское объединение)	Жовницкая Т.В., учитель истории и обществознания
«Огнетушители»	Дружины юных пожарных	Мелешко С.В., учитель ОБЖ

	(детское объединение)	
«Огнеборцы»	Дружины юных пожарных (детское объединение)	Арямова Т.А., учитель ОБЖ
«Рондо»	Творческая студия (кружок)	Первухин В.П., ПДО.
«Сударушка»	Кружок прикладного творчества	Мелешко С.В., учитель технологии
«Театральная студия»	кружок	Богдановская Е.В., учитель русского языка и литературы
«Юный исследователь»	Клуб	Круглова Е.В., учитель истории и обществознания
«Подросток и закон»	клуб	Третьяков Н.В., учитель истории и обществознания
«Совет библиотеки»	кружок	Сидорина А.Ф., зав. библиотекой
«Медик»	клуб	Олимпиева Е.А., учитель анатомии
«Волейбол»	Секция	Суторев С.А., учитель физкультуры
«Баскетбол»	секция	Бамбул М.Н., учитель физкультуры
«Каратэ»	Секция	Бережной О.Ю., ПДО

#### Приложение №4.

Диаграмма №3 «Качественный состав обучающихся лица, принимающих участие в общественно-значимой деятельности в 2012-2013 учебном году».

- клубы ("Какаду", "Юный исследователь", "Подросток и закон", "Медик")
- кружки ("Рондо", "Сударушка", "Театральная студия", "Совет библиотеки")
- секции ("Волейбол", "Баскетбол", "Каратэ")
- Советы детских объединений (СВД, ЮПР, Совет самоуправления)
- отряды (ЮИД, ДЮП "Огнеборцы" и "Огнетушители")

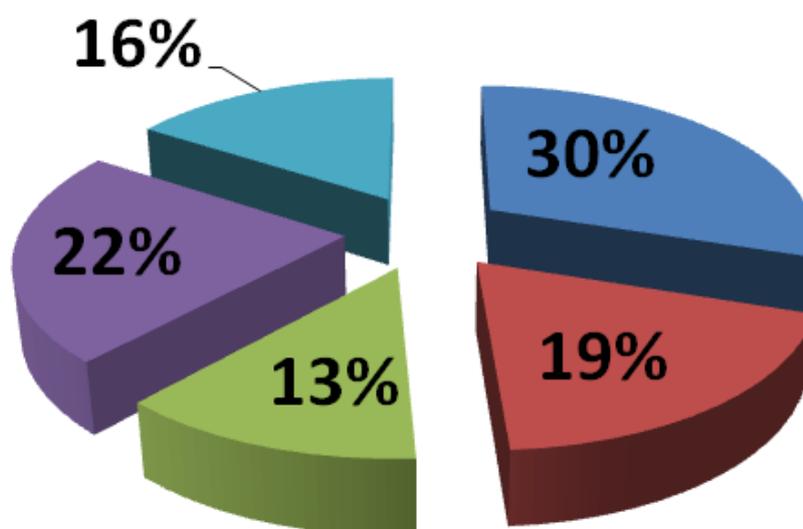


Схема № 1 «Модель общего управления лицеем».

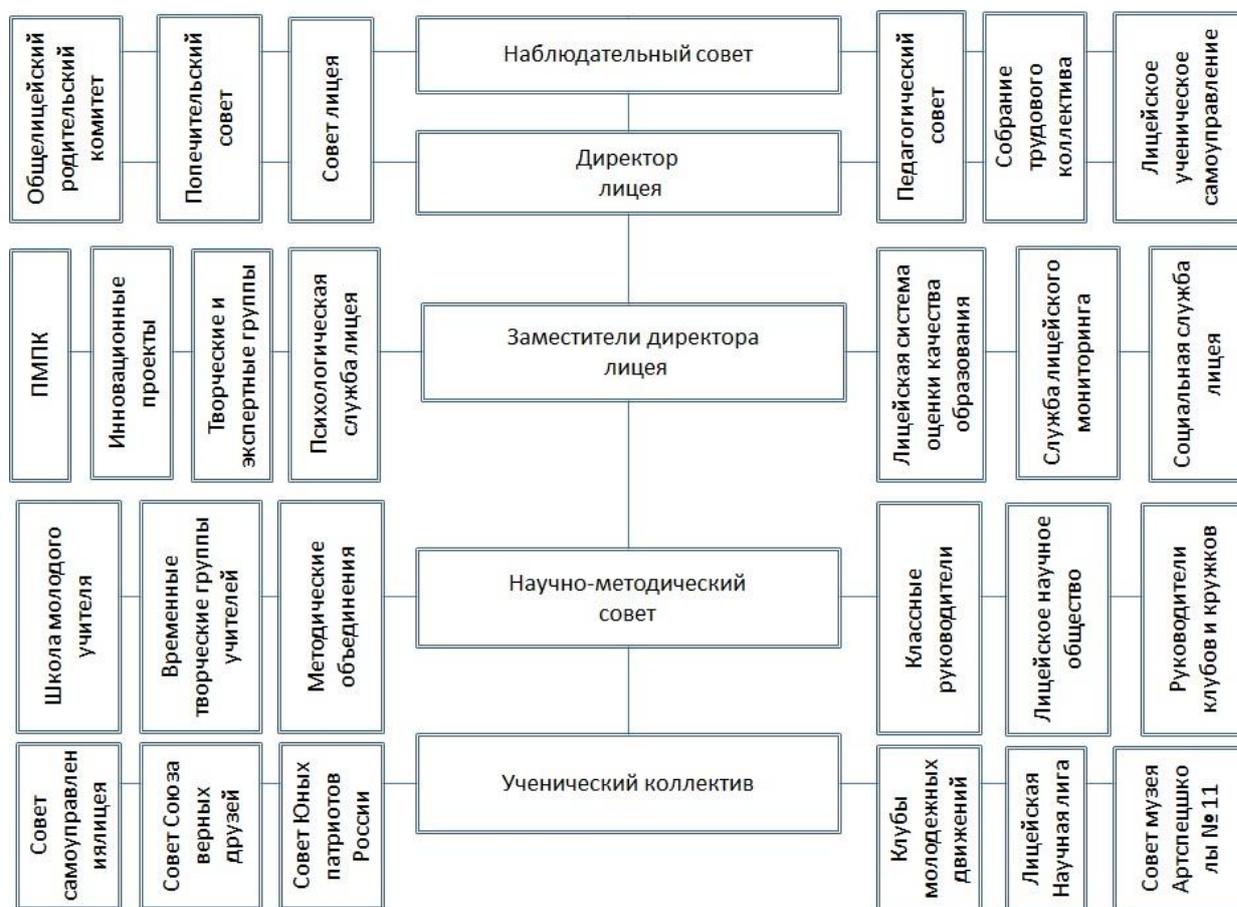


Таблица № 3 «Характеристика членов администрации лицея».

№ п/п	Ф.И.О.	Должность	Год рождения	Стаж работы	Квалиф. категория	Звания и имеющиеся награды
1.	Потатуева Валентина Олеговна	директор	1960	5	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ, Победитель конкурса лучших учителей РФ в рамках ПНПО
2.	Гаврилова Светлана Павловна	Заместитель директора по УВР	1957	18	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ
3.	Гранкина Любовь Алексеевна	Заместитель директора по УВР	1965	17	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ Победитель конкурса лучших учителей РФ в рамках ПНПО
4.	Третьяков Николай Валерьевич	Заместитель директора по УВР	1976	5	высшая	Почетный работник общего образования РФ, Победитель конкурса лучших учителей РФ в рамках ПНПО

5.	Щербакова Людмила Борисовна	Заместитель директора по УВР	1955	8	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ, Победитель конкурса лучших учителей РФ в рамках ПНПО
6.	Зыза Жанна Васильевна	Заместитель директора по ВР	1970	8	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ, Знак «Почетный работник образования»
7.	Сагайдачная Светлана Юрьевна	Заместитель директора по АХР	1964	2	-	
8.	Титова Наталья Николаевна	Главный бухгалтер	1959	8	-	
9.	Сидорина Анна Федоровна	Зав. библиотекой	1978	2	-	

## Приложение №7.

Схема № 2 «Система лицейского самоуправления и её взаимодействие с администрацией лицея и родительской общественностью».



Схема № 3 «Модель информационной среды лицея».



Таблица № 4 «Курсы повышения квалификации педагогических работников лицея на базе РО ИПК и ПРО в 2012-2013 учебном году».

№	Ф.И.О.	Должность, предмет	Проблема	Курсы ИПКиПРО		Дата прохождения	№ свидетельства
				Проблемные	ПДК 144ч.		
1.	Барабашев Геннадий Николаевич	Учитель технологии	Технология и предпринимательство		144ч.	с 28.01.2013 по 18.05.2013	Свидетельство № 1288
2.	Гриценко Ольга Валентиновна	Учитель начальных классов	Основы религиозных культур и светской этики	72ч.		С 26.11.2012г. по 08.12. 2012г.	Удостоверение № 6755
3.	Латыпова Наталья Владимировна	Учитель начальных классов	Управление качеством образования в условиях введения ФГОС (тьюторов)		144	с 19.11.2012г. по 15.12.2012гю	Свидетельство № 2189
4.	Мелешко Светлана Викторовна	Учитель технологии	Технология и предпринимательство		144ч.	С 28.01.2013 по 18.05.2013	Свидетельство № 1300
5.	Палецких	Учитель	Интегрированные	72ч.		с 08.10.2012г.	Удостоверение

	Елена Викторовна	музыки	технологии в достижении личностных, метапредметных и предметных результатов в системе художественного образования			по 20.10.2012г.	№ 4926
6.	Олимпиева Елена Александровна	Учитель технологии	Технология и предпринимательство		144ч.	с 21.01.2013 по 27.04.2013	Свидетельство № 1021
7.	Потатуева В.О.	Учитель технологии	Технология и предпринимательство		144ч.	с 21.01.2013 по 27.04.2013	Свидетельство № 1025
8.	Суторев Сергей Анатольевич	Учитель физической культуры	Физическая культура		144ч.	с 17.09.2012г. по 22.12.2012г.	Свидетельство № 2613
9.	Гаврилова Светлана Павловна	Заместитель руководителя	Управление качеством образования в условиях введения ФГОС (тьюторов)		144	с 19.11.2012г. по 15.12.2012г.	Свидетельство № 2175
10	Гриценко Ольга Валентиновна	Учитель начальных классов	Педагогика и методика начального образования		144 ч.	С 06.02.2012 по 28.03.2013	Свидетельство №229

Таблица № 5 «Курсы повышения квалификации педагогических работников лицея на базе ПИ ЮФУ, ИУБ и П, других образовательных структур в 2012-2013 учебном году».

№	Ф.И.О.	Должность, предмет	Проблема	Количество часов	Курсы	Сроки прохождения	№ удостоверения
1.	Виценовская Инесса Владимировна	Учитель начальных классов	Основные направления реализации стандартов второго поколения в начальной школе	72	ФГАОУ ВПО «Южный Федеральный университет»	с 18.06.2012г. по 30.06.2012г.	Удостоверение №101.10-28/п
2.	Латыпова Наталья Владимировна	Учитель начальных классов	Основные направления реализации стандартов второго поколения в начальной школе	72		с 21.03.2013г. по 01.04.2013г	Свидетельство №420.19-22/179
3.	Светашова Светлана Ивановна	Учитель начальных классов	Основные направления реализации стандартов второго поколения в начальной школе	72		с 21.03.2013г. по 01.04.2013г	Свидетельство №420.19-22/189
4.	Мирошникова Наталья	Учитель начальных классов	Основные направления реализации	72		с 21.03.2013г. по	Свидетельство №420.19-22/180

	Викторовна		стандартов второго поколения в начальной школе			01.04.2013г	
5	Кондратьева Наталья Ивановна	Учитель начальных классов	Основные направления реализации стандартов второго поколения в начальной школе	72		с 17.06.2013г. по 29.06.2013г	Удостоверение 420.01-49/206

## Приложение №10.

### «Отчет о расходовании средств Некоммерческого фонда «Фонд поддержки МОУ»

Основой работы попечительского совета лицея в 2012 -2013 учебном году стала деятельность Некоммерческого фонда «Фонд поддержки муниципальных образовательных учреждений Пролетарского района г. Ростова-на-Дону» (далее Фонд). Члены попечительского совета лицея являются членами наблюдательного совета фонда. Фонд вел сбор средств на основе добровольных взносов, других не запрещенных законом поступлений и использовал собранные средства на решение социальных благотворительных, культурных, образовательных проблем лицея №11 «Естественнонаучный».

В марте 2013 года была проведена аудиторская экспертиза финансовой (бухгалтерской) отчетности фонда за 2012 год и получено положительное заключение. Аудиторы выразили мнение о достоверности отчетов фонда о целевом использовании полученных средств.

Средства привлеченные фондом в 2012-2013 учебном году были направлены на следующие цели:

1. Финансирование материально-технического и учебно-методического обеспечения образовательного процесса, оборудование учебных, медицинских кабинетов и спортивного зала, обновление библиотечного фонда:

№	Направление затрат	Сумма затрат
1	Приобретение жалюзи для лицея	69300,00
2	Приобретение лицензионных прав на программные продукты	16035,95
3	Оплата информационно-рекламных услуг	35000,00
4	Приобретение учебной и технологической мебели	107669,78
5	Приобретение проектора	17490,00
6	Приобретение компьютеров	34244,00
7	Оплата образовательных услуг	15500,00
8	Приобретение спортивного инвентаря	49670,00
9	Приобретение учебников и методической литературы	21946,00
10	Приобретение сплит-системы	25000,00
11	Приобретение гос. символики	5300,00

12	Поставка проксими-карт	37800,00
13	Поставка Системы визуализации сообщений и информирования обучающихся	150000,00
14	Приобретение офисной техники	48760,00

2. Организация и проведение конференций, фестивалей, выставок и иных культурно-массовых мероприятий

№	Направление затрат	Сумма затрат
1	Изготовление буклетов	35000,00
2	Целевые взносы за участие в конкурсе Соло	8600,00

3. Финансирование спортивно-оздоровительных, культурно-массовых, психолого-педагогических мероприятий и иных услуг:

№	Направление затрат	Сумма затрат
1		

4. Создание условий для укрепления здоровья, физического, психического и интеллектуального развития обучающихся.

№	Направление затрат	Сумма затрат
1	Обслуживание оборудования лицея	22236,00
2	Приобретение бутилированной воды	69750,00

5. Оказание помощи в финансировании текущего ремонта здания, благоустройстве земельных участков и территории лицея. Приобретение хозяйственного инвентаря

№	Направление затрат	Сумма затрат
1	Приобретение посадочного материала для газона	76798,00
2	Приобретение хозяйственного инвентаря, текущий ремонт здания лицея	261530,11
3	Приобретение и замена металлической двери в спор. зале	23600,00

6. Финансирование мероприятий связанных с организацией профессиональной охраны учебного здания и прилегающей к нему территории.

№	Направление затрат	Сумма затрат
1	Охрана здания лицея	684000,00

## Приложение №11.

### «Анализ результатов годовой промежуточной аттестации обучающихся 2-8,10-х классов в 2011 – 12 учебном году».

В соответствии с Уставом МАОУ лицея №11 «Естественнонаучный» и Положением о промежуточной аттестации учебный 2012-13 год завершился годовой промежуточной аттестацией во 2-8,10 классах, которая проводилась с 13.05.по 26.05.13г. Обучающиеся 1-х классов – 81 человек обучались по безотметочной системе.

Заместитель директора по УВР Гавриловой С.П. был проведен анализ подготовки и проведения годовой промежуточной аттестации обучающихся 5-8,10 классов. Результаты проведенного анализа, соответствующие рекомендации и выводы подробно изложены в аналитической справке от 30.05.2013г. «О проведении и результатах годовой промежуточной аттестации обучающихся 5-8, 10-х классов МАОУ лицея №11 «Естественнонаучный» в 2012-2013 учебном году».

Результаты проведенного анализа показали:

1. Годовая промежуточная аттестация являлась заключительным этапом в системе педагогического мониторинга и была проведена в полном соответствии с нормативно-правовыми документами, регламентирующими ее организацию и проведение.
2. Из 565 обучающихся 2-8,10классов допущены к годовой промежуточной аттестации-565.

Из них освобождены от годовой промежуточной аттестации:

- по состоянию здоровья- 1 обучающийся.

3. Прошли годовую промежуточную аттестацию в установленные сроки все 564 обучающихся 2-8, 10-х классов (один обучающийся Новиков В. освобожден по состоянию здоровья).

4. Из 200 обучающихся 2-4-х классов успевают по итогам года 200 человек, из них на «5» - 34 чел. без «3» - 117 чел.

Переведены в следующий класс 281 обучающийся 1-4-х классов.

5. Из 258 обучающихся 5-8-х классов успевают по итогам года – 258, из них: на «5» - 41 чел. без «троек» - 113 чел.

Переведены в следующий класс 258 обучающихся 5-8-х классов.

6. Из 107 обучающихся 10 классов успевают по итогам года 107 человек, из них: на «5» - 10 чел без «троек» - 37 чел.

Переведены в следующий класс 107 обучающихся 10-х классов.

7. Переведены без условий в следующий класс 646 обучающихся 1-8,10 классов.

Из них всего на «5» - 85 чел, без «3» - 267 человек, неуспевающих нет.

В соответствии с приказом МАОУ лицея №11 «Естественнонаучный» №70 от 20.03.2013г. «О подготовке и проведении годовой промежуточной аттестации обучающихся 2-8,10-х классов в 2012-13 учебном году» на годовую промежуточную аттестацию были вынесены следующие предметы:

- русский язык – 2,3,4,5,6,7,8,10 классы
- математика - 2,3,4,5,6,7,8,10 классы
- биология – 7а,10в,10г классы
- химия – 8а,10б классы
- физика – 7б класс
- информатика – 8б класс
- обществознание – 10а класс.

В профильных 10-х классах и предпрофильных 7-8-х классах был введен экзамен по профильному предмету (химия, биология, физика, информатика).

### Результаты годовой промежуточной аттестации обучающихся 5-8, 10-х классов 2012-13 уч. год.

Клас с	Математа тика	Русский язык	Биология	Химия	Физика	Информа тика и ИКТ	Общество знание
-----------	------------------	-----------------	----------	-------	--------	--------------------------	--------------------

	СОК	Качество	СОК	Качество	СОК	Качество	СОК	Качество	СОК	Качество	СОК	Качество	СОК	Качество
5а	66	77	63,6	73,1										
5б	49	37	54,8	63										
5в	72	90	66,9	86,7										
6а	54,2	51,7	45,4	38,1										
6б	85	93	63,2	63,6										
7а	53	35	60	66,6	63,7	70								
7б	59	58	58,8	57,7					72,5	84				
8а	55	50	49,3	46,4			43	21						
8б	69	80	55,5	51,6							64,8	63		
10а	41	17	44,5	39,1									49,8	45,5
10б	62	67	64,9	76,6			59	56,7						
10в	63,4	75	58,9	67,9	74	100								
10г	56,3	58	56,2	53,8	53	46,4								
Среднее значение	60,4	60,7	57,7	60,3	63,6	72	51	38,9	72,5	84	64,8	63	49,8	45,5
Максимум	72	90	66,9	86,7	74	100	59	56,7	72,5	84	64,8	63	49,8	45,5
Минимум	41	17	44,5	38,1	53	46,4	43	21						

Анализ результатов годовой промежуточной аттестации позволяет сделать вывод, что среднее значение показателя степени обученности классов составляет по лицу 60 ( в 2011-12уч. г этот показатель составлял 56%), а среднее значение качества обученности по лицу составляет 60,6 ( в прошлом году 45,5%), причем самый высокий показатель СОК в лице по физике – 72,5% и по биологии – 72%, , самый низкий – по обществознанию 49,8%. Успеваемость по лицу составила 100%.

Самые лучшие показатели уровня учебных достижений по результатам годовой промежуточной аттестации в 5в и 6б классах, а самые низкие – в 6а и 10а классах.

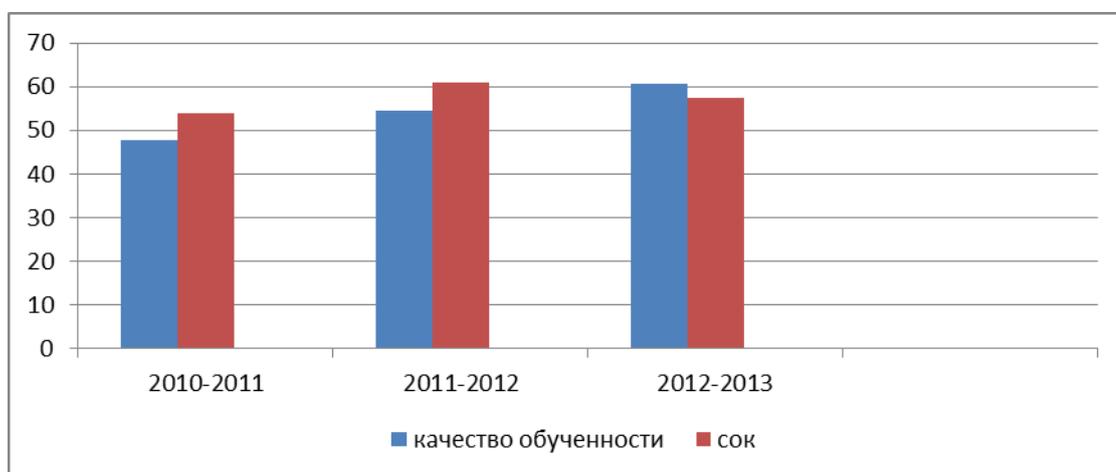
Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации представлен в виде диаграмм:

#### Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации за 3 года 2010 – 2013гг.

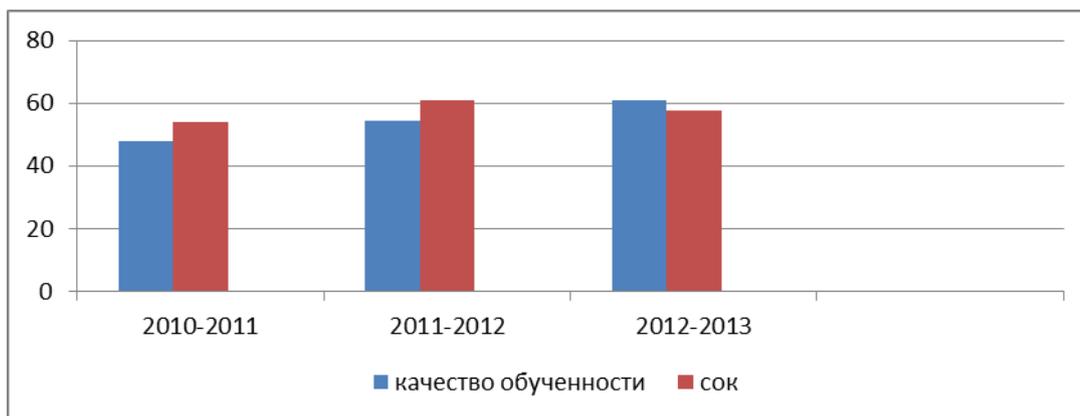
Степень обучения	предметы	показатели	2010-2011 уч. год	2011-2012 уч. год	2012-2013 уч.год
Основное общее образование	Русский язык	Качество обученности	47,8	54,5	60,75
		СОК	53,9	61	57,5
	математика	Качество обученности	67	54	63,5

	биология	СОК	59	58,7	62,5
		Качество обученности	27	25	70
	химия	СОК	63	61,2	63,7
		Качество обученности	24	22	21
Среднее (полное) общее образование	Русский язык	Качество обученности	47,8	54,5	59,4
		СОК	53,9	61	56,1
	математика	Качество обученности	44	39,8	54,3
		СОК	55	53	55,7
	биология	Качество обученности	54	72,5	73,2
		СОК	59	69,8	63,5
	химия	Качество обученности	33	36	56,7
		СОК	31	47,5	59

**Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации за 3 года (2010 – 2013гг) по русскому языку (основное общее образование 5-8 классы) .**



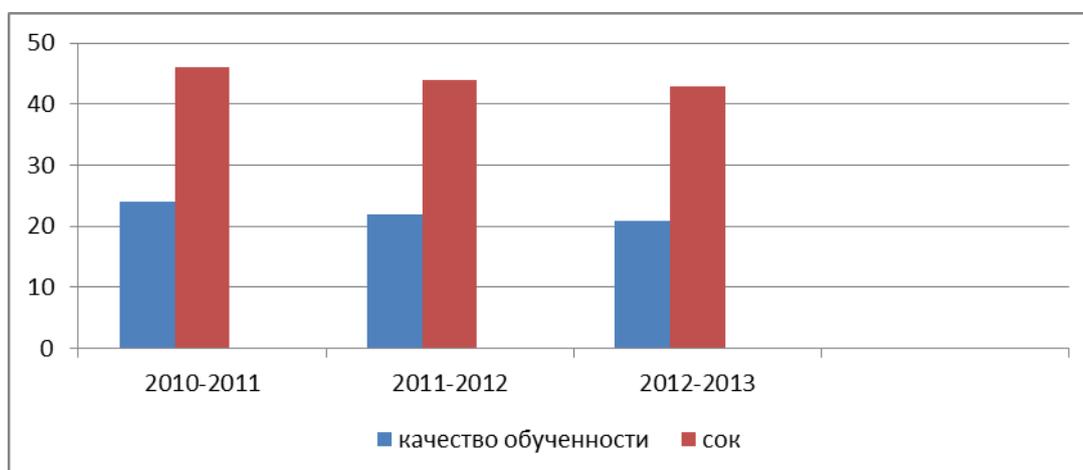
**Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации за 3 года (2010 – 2013гг) по математике (основное общее образование 5-8 классы).**



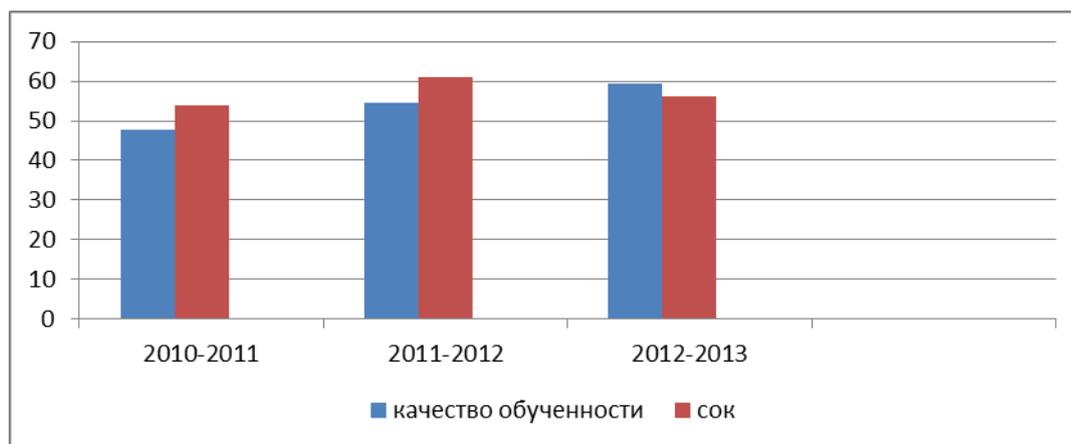
**Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации за 3 года (2010 – 2013гг) по биологии (основное общее образование 5-8 классы).**



**Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации за 3 года (2010 – 2013гг) по химии (основное общее образование 5-8 классы).**



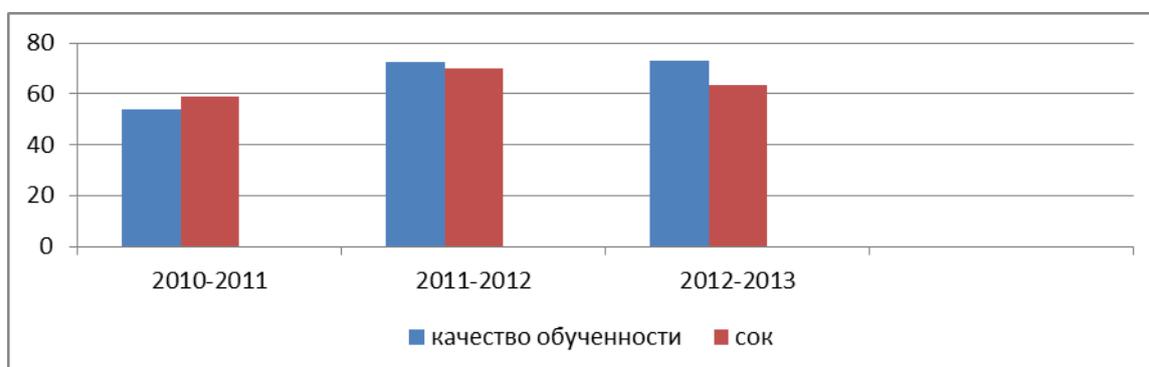
**Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации за 3 года (2010 – 2013гг) по русскому языку (среднее (полное) общее образование 10-е классы).**



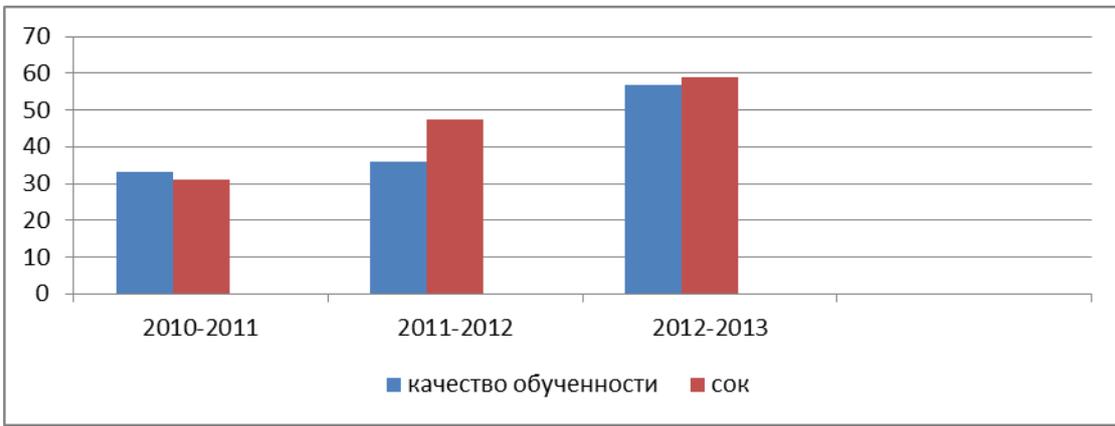
**Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации за 3 года (2010 – 2013гг) по математике (среднее (полное) общее образование 10-е классы).**



**Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации за 3 года (2010 – 2013гг) по биологии (среднее (полное) общее образование 10-е классы).**



**Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации за 3 года (2010 – 2013гг) по химии (среднее (полное) общее образование 10-е классы).**



«АНАЛИЗ результатов государственной (итоговой) аттестации выпускников муниципального автономного общеобразовательного учреждения города Ростова-на-Дону лицея № 11 «Естественнонаучный» 2012-2013 учебный год»

**Результаты участия выпускников 9-х классов в государственной (итоговой) аттестации.**

**Математика.**

54 выпускника основной школы участвовали в ГИА по математике в новой форме с участием ТЭК, 53 преодолели минимальный порог в основной период. Не смогла преодолеть минимальный порог по математике в основной период 1 выпускница 9 «Б» класса. В резервный день в рамках государственной (итоговой) аттестации она преодолела минимальный порог.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по математике».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	Кол-во писавших	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
					кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Скалкина А.Б.	8	27	27	12	44%	12	44%	3	11%	100%	89%	77	4,4
9Б	Скалкина А.Б.	5	27	27	16	59%	8	30%	3	11%	100%	89%	82	4,3
<b>ИТОГО:</b>			<b>54</b>	<b>54</b>	<b>28</b>	<b>52%</b>	<b>20</b>	<b>37%</b>	<b>6</b>	<b>11%</b>	<b>100%</b>	<b>89%</b>	<b>80</b>	<b>4,35</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по математике за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	83	19	23%	40	49%	23	28%	100%	71%	64	3,9
2010-2011	53	19	36%	30	57%	4	7%	100%	92%	75	4,3
2011-2012	63	21	33%	14	23%	28	44%	100%	55%	63	3,9
<b>2012-2013</b>	<b>54</b>	<b>28</b>	<b>52%</b>	<b>20</b>	<b>37%</b>	<b>6</b>	<b>11%</b>	<b>100%</b>	<b>89%</b>	<b>80</b>	<b>4,4</b>

Анализ данных, представленных в таблице показывает, что уровень математической подготовки выпускников основной школы по сравнению 2012 годом незначительно увеличился, что объясняется, очевидно, изменением содержания заданий и структуры экзаменационной работы.

**«Соответствие годовой и экзаменационной отметки по математике».**

класс	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	27	13	48%	13	48%	1	4%
9 «Б»	27	12	44%	15	56%	0	0%
<b>ИТОГО:</b>	<b>54</b>	<b>25</b>	<b>46%</b>	<b>28</b>	<b>52%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по русскому языку».**

Все выпускники основной школы участвовали в ГИА по русскому языку в новой форме с участием ТЭК и преодолели минимальный порог в основной период.

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	Кол-во писавших	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
					КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
9А	Федорова И.В.	2	27	27	15	56%	9	33%	3	11%	100%	89%	89	4,4
9Б	Федорова И.В.	2	27	27	12	44%	13	48%	2	7%	100%	93%	93	4,3
<b>ИТОГО:</b>			<b>54</b>	<b>54</b>	<b>27</b>	<b>50%</b>	<b>22</b>	<b>41%</b>	<b>5</b>	<b>9%</b>	<b>100%</b>	<b>91%</b>	<b>91</b>	<b>4,35</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по русскому языку за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
2009-2010	83	16	19%	39	47%	18	34%	100%	66%	57	3,49
2010-2011	53	12	23%	27	51%	14	26%	100%	74%	65	3,96
2011-2012	63	20	32%	25	40%	18	28%	100%	71%	63	4,03
<b>2012-2013</b>	<b>54</b>	<b>27</b>	<b>50%</b>	<b>22</b>	<b>41%</b>	<b>5</b>	<b>9%</b>	<b>100%</b>	<b>91%</b>	<b>91</b>	<b>4,35</b>

Анализ данных, представленных в таблице показывает, что уровень подготовки выпускников основной школы по русскому языку по сравнению 2012 годом значительно увеличился.

**«Соответствие годовой и экзаменационной отметки по русскому языку».**

Класс	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
9 «А»	27	11	40%	16	60%	0	0%
9 «Б»	27	13	48%	14	52%	0	0%
<b>ИТОГО:</b>	<b>54</b>	<b>24</b>	<b>44%</b>	<b>30</b>	<b>56%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

**Обществознание**

В экзамене по обществознанию приняли участие 25 выпускников 9-х классов. Из них 2 выпускника – 9 «А», 1 выпускник – 9 «Б» класса – в новой форме, 11 выпускников 9 «А» и 11 выпускников 9 «Б» класса – в традиционной форме (по билетам).

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по обществознанию в новой форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Трапш Н.А.	2	2	2	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
9Б	Третьяков Н.В.	2	1	0	0%	1	100%	0	0%	100%	100%	64	4,0
<b>ИТОГО:</b>			<b>3</b>	<b>2</b>	<b>67%</b>	<b>1</b>	<b>33%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>88</b>	<b>4,67</b>

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по обществознанию в традиционной форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Трапш Н.А.	2	11	4	36%	6	55%	1	9%	100%	91%	75	4,27
9Б	Третьяков Н.В.	2	11	6	55%	4	36%	1	9%	100%	91%	81	4,45
<b>ИТОГО:</b>			<b>22</b>	<b>10</b>	<b>45%</b>	<b>10</b>	<b>45%</b>	<b>2</b>	<b>10%</b>	<b>100%</b>	<b>91%</b>	<b>78</b>	<b>4,36</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по обществознанию за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	32	11	34%	14	44%	7	22%	100%	78%	70	4,12
2010-2011	37	18	49%	12	32%	7	19%	100%	81%	76	4,29
2011-2012	24	11	46%	4	17%	8	33%	100%	63%	69	3,95
<b>2012-2013</b>	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>45%</b>	<b>12</b>	<b>45%</b>	<b>2</b>	<b>10%</b>	<b>100%</b>	<b>91%</b>	<b>78%</b>	<b>4,16</b>

**«Соответствие годовой и экзаменационной отметки по обществознанию».**

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Трапш Н.А.	13	10	77%	3	23%	0	0%
9 «Б»	Третьяков Н.В.	12	9	75%	3	25%	0	0%
<b>ИТОГО:</b>		<b>25</b>	<b>19</b>	<b>76%</b>	<b>6</b>	<b>24%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

**История**

В экзамене по истории приняли участие 4 выпускника 9-х классов; 2 выпускника 9 «А» класса – в новой форме ГИА, 2 выпускника 9 «Б» класса в традиционной форме (по билетам).

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по истории».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Трапш Н.А.	2	2	2	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
9Б	Третьяков Н.В.	2	2	2	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
<b>ИТОГО:</b>			<b>4</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по истории за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	5	5	100%	0	0	0	0	100%	100%	100	5,0
2010-2011	18	11	61%	7	39%	0	0	100%	100%	86	4,6
2011-2012	10	7	70%	1	10%	2	20%	100%	80%	84	4,5
<b>2012-2013</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>5,0</b>

**«Соответствие годовой и экзаменационной отметки».**

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Трапш Н.А.	2	0	0%	2	100%	0	0%
9 «Б»	Третьяков Н.В.	2	2	100%	0	0%	0	0%
<b>ИТОГО:</b>		<b>4</b>	<b>2</b>	<b>50%</b>	<b>2</b>	<b>50%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

В экзамене по биологии приняли участие 30 выпускников 9-х классов. Из них 12 обучающихся 9 «А» класса и 14 обучающихся 9 «Б» класса выбрали ГИА по биологии в новой форме, 4 выпускника сдавали экзамен по биологии в традиционной форме по билетам. Такое количество выпускников, выбравших для прохождения государственной (итоговой) аттестации учебный предмет биология, подтверждает целесообразность построения учебного процесса, направленного на предпрофильную подготовку обучающихся.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по биологии в новой форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Рябцева А.И.	2	12	8	67%	4	33%	0	0%	100%	100%	88	4,67
9Б	Рябцева А.И.	4	14	6	43%	8	57%	0	0%	100%	100%	79	4,23
<b>ИТОГО:</b>			<b>26</b>	<b>14</b>	<b>54%</b>	<b>12</b>	<b>46%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>83</b>	<b>4,64</b>

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по биологии в традиционной форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Рябцева А.И.	2	4	1	25%	1	25%	2	50%	100%	50%	59	3,75
9Б	Рябцева А.И.	4	0	0	0%	0	0%	0	0%	0%	0%	0	0
<b>ИТОГО:</b>			<b>4</b>	<b>1</b>	<b>25%</b>	<b>1</b>	<b>25%</b>	<b>2</b>	<b>50%</b>	<b>100%</b>	<b>50%</b>	<b>59</b>	<b>3,75</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по биологии за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. Балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	33	8	24%	14	42%	11	33%	100%	67%	63	3,9
2010-2011	20	5	25%	11	55%	4	20%	100%	80%	67	4,05
2011-2012	26	14	61%	11	42%	1	4%	100%	96%	82	4,5
<b>2012-2013</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	<b>50%</b>	<b>13</b>	<b>43%</b>	<b>2</b>	<b>7%</b>	<b>100%</b>	<b>93%</b>	<b>80</b>	<b>4,43</b>

«Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Рябцева А.И.	16	10	62%	6	38%	0	0%
9 «Б»	Рябцева А.И.	14	8	57%	4	29%	2	14%
<b>ИТОГО:</b>		<b>30</b>	<b>18</b>	<b>60%</b>	<b>10</b>	<b>33%</b>	<b>2</b>	<b>7%</b>

**Химия**

В экзамене по химии в новой форме с участием ТЭК приняли участие 6 выпускников, из них 3 выпускника – 9 «А» класс, 3 выпускника – 9 «Б» класс.

«Результаты государственной (итоговой) аттестации в новой форме с участием ТЭК выпускников 9-х классов по химии».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Сидоренко А.А.	2	3	3	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5
9Б	Сидоренко А.А.	3	3	3	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5
<b>ИТОГО:</b>			<b>6</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>5</b>

В экзамене по химии в традиционной форме (по билетам) приняли участие 8 выпускников, из них 8 выпускников – 9 «Б» класса.

«Результаты государственной (итоговой) аттестации в традиционной форме выпускников 9-х классов по химии».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Сидоренко А.А.	2	0	0	0%	0	0%	0	0%	0%	0%	0	0
9Б	Сидоренко А.А.	3	8	3	38%	5	62%	0	%	100%	100%	78	4,38
<b>ИТОГО:</b>			<b>8</b>	<b>3</b>	<b>38%</b>	<b>5</b>	<b>%62</b>	<b>0</b>	<b>%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>78</b>	<b>4,38</b>

«Сравнительный анализ результатов экзаменов по химии за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
2009-2010	10	2	20%	8	80%	0	0	100%	100%	71	4,2
2010-2011	5	5	100%	0	0	0	0	100%	100%	100	5,0
2011-2012	13	4	31%	8	62%	1	7%	100%	92%	73	4,23
<b>2012-2013</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>64%</b>	<b>5</b>	<b>36%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>87</b>	<b>4,64</b>

«Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
9 «А»	Сидоренко А.А.	3	3	100%	0	0%	0	0%
9 «Б»	Сидоренко А.А.	11	4	36%	7	54%	0	0%
	<b>ИТОГО:</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>50%</b>	<b>7</b>	<b>50%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

**Физика**

В рамках государственной (итоговой) аттестации экзамен по физике сдавали 3 выпускника 9 «А» класса в традиционной форме (по билетам).

«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по физике».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
9А	Милица Е.Л.	4	3	2	68%	1	33%	0	0%	100%	100%	88	4,67
	<b>ИТОГО:</b>		<b>3</b>	<b>2</b>	<b>68%</b>	<b>1</b>	<b>33%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>88</b>	<b>4,67</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по физике за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
2009-2010	6	1	17%	2	33%	3	50%	100%	50%	56	3,66
2010-2011	1	1	100%	0	0	0	0	100%	100%	100	5,0
2011-2012	7	3	43%	4	57%	0	0	100	100%	79	4,43
<b>2012-2013</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>68%</b>	<b>1</b>	<b>33%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>88</b>	<b>4,67</b>

**«Соответствие годовой и экзаменационной отметки».**

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
9 «А»	Милица Е.Л.	3	2	67%	1	33%	0	0%
<b>ИТОГО:</b>		<b>3</b>	<b>2</b>	<b>67%</b>	<b>1</b>	<b>33%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

**Литература**

Экзамен по литературе сдавал 1 выпускник 9 «Б» класса в новой форме, 2 выпускника 9 «А» класса и 1 выпускник 9 «Б» класса в традиционной форме (по билетам).

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по литературе в новой форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
9Б	Федорова И.В.	3	1	1	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
<b>ИТОГО:</b>			<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	0%	<b>0</b>	0%	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>5,0</b>

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по литературе в традиционной форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
9А	Федорова И.В.	3	2	0	0%	2	100%	0	0%	100%	100%	64	4
9Б	Федорова И.В.	3	1	1	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
<b>ИТОГО:</b>			<b>3</b>	<b>1</b>	<b>%</b>	<b>2</b>	<b>%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>76</b>	<b>4,5</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по литературе за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
2009-2010	2	2	100%	0	0%	0	0%	100	100%	100	5,0
2010-2011	0	0	0%	0	0%	0	0%	0%	0%	0	0
2011-2012	1	1	100%	0	0%	0	0%	100	100%	100	5,0
<b>2012-2013</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>50%</b>	<b>2</b>	<b>50%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>	<b>82</b>	<b>4,5</b>

**«Соответствие годовой и экзаменационной отметки».**

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Федорова И.В.	2	2	100%	0	0%	0	0%
9 «Б»	Федорова И.В.	2	1	50%	1	50%	0	0%
	<b>ИТОГО:</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>75%</b>	<b>1</b>	<b>25%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

**Английский язык**

Экзамен по английскому языку в рамках государственной (итоговой) аттестации сдавали 2 обучающихся 9 «А» класса в новой форме, 1 обучающийся 9 «А» и 3 обучающихся 9 «Б» класса – в традиционной форме (по билетам).

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по английскому языку в новой форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Пасикова А.С., Гурьева К.С.	3	2	1	50%	1	50%	0	0%	100%	100%	88	4,5
	<b>ИТОГО:</b>		<b>2</b>	<b>1</b>	<b>50%</b>	<b>1</b>	<b>50%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>88</b>	<b>4,5</b>

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по английскому языку в традиционной форме».**

Клас с	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Гурьева К.С.	3	1	1	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
9Б	Гурьева К.С.	3	3	3	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
	<b>ИТОГО:</b>		<b>4</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>5,0</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по английскому языку за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
2009-2010	8	8	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
2010-2011	4	2	50%	2	50%	0	0%	100%	100%	82	4,5
2011-2012	1	1	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
<b>2012-2013</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>83%</b>	<b>1</b>	<b>17%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>94</b>	<b>4,83</b>

**«Соответствие годовой и экзаменационной отметки».**

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
9 «А»		3	3	100%	0	0%	0	0%
9 «Б»		3	3	100%	0	0%	0	0%
	<b>ИТОГО:</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

**Информатика и ИКТ**

Экзамен по информатике и ИКТ сдавали 6 выпускников 9-х классов, из них 1 выпускница 9 «А» класса - в новой форме с участием ТЭК, 5 выпускников 9 «А» класса - в традиционной форме (билеты).

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по информатике и ИКТ в новой форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
9А	Скалкина А.Б.	2	1	1	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
	<b>ИТОГО:</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>100</b>	<b>5,0</b>

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по информатике и ИКТ в традиционной форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
9А	Сафонова А.Л., Скалкина А.Б.	2	5	3	60%	2	40%	0	0%	100%	100%	86	4,6
	<b>ИТОГО:</b>		<b>5</b>	<b>3</b>	<b>60%</b>	<b>2</b>	<b>40%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>86</b>	<b>4,6</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по информатике и ИКТ за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
2009-2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2010-2011	5	1	20%	2	40%	2	40%	100%	60%	60	3,8
2011-2012	5	4	80%	1	20%	0	0	100%	100%	93	4,8
<b>2012-2013</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>67%</b>	<b>2</b>	<b>33%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>88</b>	<b>4,67</b>

**«Соответствие годовой и экзаменационной отметки по информатике и ИКТ».**

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 А	Сафонова А.Л., Скалкина А.Б.	6	6	100%	0	0%	0	0%
	<b>ИТОГО:</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

**География**

В экзамене по географии приняли участие 9 выпускников 9-х классов; 6 выпускников 9 «А» класса и 2 выпускника 9 «Б» класса - в традиционной форме (по билетам), 1 выпускница 9 «Б» класса - в форме ГИА.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по географии в традиционной форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Чащина Н.В.	2	6	3	50%	2	33%	1	17%	100%	83%	77	4,33
9Б	Чащина Н.В.	2	2	2	100%	0	0%	0	0%	100%	100%	100	5,0
	<b>ИТОГО:</b>		<b>8</b>	<b>5</b>	<b>63%</b>	<b>2</b>	<b>25%</b>	<b>1</b>	<b>12%</b>	<b>100%</b>	<b>88%</b>	<b>83</b>	<b>4,5</b>

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по географии в новой форме».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9Б	Чащина Н.В.	2	1	0	0%	1	100%	0	0%	100%	100%	64	4,0

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по географии за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
2009-2010	3	2	67%	1	33%	0	0	100%	100%	88	4,66
2010-2011	0	0	0	0	0	0	0	0%	0%	0	0
2011-2012	4	0	0	3	75%	1	25%	100%	75%	57	3,75
<b>2012-2013</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>56%</b>	<b>3</b>	<b>33%</b>	<b>1</b>	<b>11%</b>	<b>100%</b>	<b>89%</b>	<b>81</b>	<b>4,44</b>

**«Соответствие годовой и экзаменационной отметки».**

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Чащина Н.В.	6	4	67%	2	33%	0	0%
9 «Б»	Чащина Н.В.	3	3	100%	0	0%	0	0%
<b>ИТОГО:</b>		<b>9</b>	<b>7</b>	<b>78%</b>	<b>2</b>	<b>22%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

**Физическая культура**

Экзамен по физической культуре выбрали 7 выпускников 9 «Б» класса в традиционной форме.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по физической культуре».**

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9Б	Яковлева А.Г.	3	7	6	85%	1	14%	0	0%	100%	100%	95	4,9

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по физической культуре за четыре года».**

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%				
2009-2010	6	4	67%	2	33%	0	0	100	100%	88	4,7
2010-2011	2	1	50%	1	50%	0	0	100	100%	82	4,5
2011-2012	11	7	64%	4	36%	0	0	100	100%	87	4,6
<b>2012-2013</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>85%</b>	<b>1</b>	<b>14%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>95</b>	<b>4,9</b>

**«Соответствие годовой и экзаменационной отметки».**

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «Б»	Яковлева А.Г.	7	7	100%	0	0%	0	0%

По итогам государственной (итоговой) аттестации все выпускники 9-х закончили курс основного общего образования и получили аттестат об основном общем образовании; 7 выпускников 9-х классов получили аттестат с отличием.

**Результаты участия выпускников 11-х классов в государственной (итоговой) аттестации.**

**Математика**

Экзамен по математике является одним из двух обязательных экзаменов при прохождении государственной (итоговой) аттестации. 98 выпускников сдавали экзамен по математике в форме ЕГЭ. 96 выпускников преодолели минимальный порог в основные сроки, 2 выпускника (1 – 11 «Б», 1 – 11 «В» класса) преодолели минимальный порог в дополнительные сроки.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по математике».**

(минимальный порог – 24)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 24 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Шимкив Н.В.	29	29	61,10	18	9	2
11 «б»	Шимкив Н.В.	23	23	56,83	18	5	0
11 «в»	Дубинец Л.И.	23	23	60,35	9	13	1
11 «г»	Зыза Ж.В.	23	23	57,87	14	9	0
<b>ВСЕГО</b>		<b>98</b>	<b>98</b>	<b>59,16</b>	<b>59</b>	<b>36</b>	<b>3</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по математике за четыре года».**

учебный год	24 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	58	84%	10	15%	1	1%
2010-2011	79	77%	24	19%	0	0%
2011-2012	88	80%	22	20%	0	0%
<b>2012-2013</b>	<b>59</b>	<b>60%</b>	<b>36</b>	<b>37%</b>	<b>3</b>	<b>3%</b>

Экзамен по русскому языку является вторым обязательным экзаменом при прохождении государственной (итоговой) аттестации. 98 выпускников сдавали экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ. Все выпускники преодолели минимальный порог в основные сроки. Четыре выпускника набрали максимальное количество баллов.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку».**  
(минимальный порог – 36)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Федорова И.В.	29	29	76,38	3	16	10
11 «б»	Барашев А.Х.	23	23	66,22	11	7	5
11 «в»	Гнатовская А.В.	23	23	76,13	5	7	11
11 «г»	Шляхова С.А.	23	23	72,43	5	11	7
<b>ВСЕГО</b>		<b>98</b>	<b>98</b>	<b>73,01</b>	<b>24</b>	<b>41</b>	<b>33</b>

Результаты таблицы показывают, что 33 выпускника при сдаче экзамена по русскому языку набрали свыше 80 баллов (34%), 41 выпускник свыше 60 баллов (42%).

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по русскому языку за четыре года».**

учебный год	36 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	33	47%	36	51%	1	1%
2010-2011	55	53%	45	43%	4	4%
2011-2012	37	37%	54	49%	16	14%
<b>2012-2013</b>	<b>24</b>	<b>24%</b>	<b>41</b>	<b>42%</b>	<b>33</b>	<b>34%</b>

Экзамен по выбору – биологию сдавали 65 (66%) выпускников, все выпускники преодолели минимальный порог в основные сроки ГИА.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по биологии».**

(минимальный порог – 36)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Щербакова Л.Б.	2	2	78,5	0	1	1
11 «б»	Гранкина Л.А.	20	20	69,25	7	8	5
11 «в»	Щербакова Л.Б.	21	21	77,24	5	5	11
11 «г»	Щербакова Л.Б.	22	22	73,27	7	7	8
<b>ВСЕГО</b>		<b>65</b>	<b>65</b>	<b>73,48</b>	<b>19</b>	<b>21</b>	<b>25</b>

Результаты таблицы показывают, что 25 выпускников при сдаче экзамена по биологии набрали свыше 80 баллов (38%), 21 выпускник - свыше 60 баллов (32%). Однако учитывая, что биология является предметом изучаемым на профильном уровне, то достаточно высок процент обучающихся набравших от 36 до 60 баллов (29%).

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по биологии за четыре года».**

учебный год	36 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
2009-2010	21	50%	19	45%	2	5%
2010-2011	45	59%	22	29%	9	12%
2011-2012	45	55%	29	35%	6	7%
<b>2012-2013</b>	<b>19</b>	<b>29%</b>	<b>21</b>	<b>32%</b>	<b>25</b>	<b>38%</b>

Экзамен по химии в этом учебном году выбрали 43 (44%) выпускника, все выпускники преодолели минимальный порог и показали хорошие результаты.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по химии».**

(минимальный порог – 36)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Гаврилова С.П.	1	1	98,0	0	0	1
11 «б»	Гаврилова С.П.	13	13	83,0	1	4	8
11 «в»	Гаврилова С.П.	14	14	89,0	0	4	10
11 «г»	Гаврилова С.П.	15	15	82,8	7	0	8
<b>ВСЕГО</b>		<b>43</b>	<b>43</b>	<b>85,2</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>27</b>

Результаты таблицы показывают, что 27 выпускников при сдаче экзамена по химии набрали свыше 80 баллов (62%), 8 выпускников - свыше 60 баллов (19%).

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по химии за четыре года».**

учебный год	36 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
2009-2010	11	52%	10	48%	0	0
2010-2011	9	31%	11	38%	9	31%
2011-2012	14	32%	21	48%	7	16%
<b>2012-2013</b>	<b>8</b>	<b>19%</b>	<b>8</b>	<b>19%</b>	<b>27</b>	<b>62%</b>

## История

Экзамен по истории сдавали 16 выпускников: 11 выпускников 11 «А» класса, 2 выпускника 11 «Б» класса, 2 выпускника 11 «В» класса, 1 выпускник 11 «Г» класса. Все преодолели минимальный порог.

### «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по истории». (минимальный порог – 32)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 32 – 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 – 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 – 100 баллов
11 «а»	Круглова Е.В.	11	11	87,6	1	1	9
11 «б»	Круглова Е.В.	2	2	71,0	0	2	0
11 «в»	Трапш Н.А.	2	2	80,0	0	1	1
11 «г»	Круглова Е.В.	1	1	86,0	0	0	1
<b>ВСЕГО</b>		<b>16</b>	<b>15</b>	<b>84,5</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>11</b>

Результаты таблицы показывают, что 11 выпускников при сдаче экзамена по истории набрали свыше 80 баллов (69%), 4 выпускника свыше 60 баллов (25%).

### «Сравнительный анализ результатов экзаменов по истории за четыре года».

учебный год	32 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
2009-2010	2	22%	5	56%	2	22%
2010-2011	2	33%	2	33%	2	33%
2011-2012	2	33%	0	0%	4	60%
<b>2012-2013</b>	<b>1</b>	<b>6%</b>	<b>4</b>	<b>25%</b>	<b>11</b>	<b>69%</b>

Предмет «Обществознание» утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, экономической, педагогической, культурологической и др. Поэтому достаточно большое количество выпускников из предметов по выбору выбирают предмет «Обществознание». В этом году данный предмет был выбран 35 выпускниками. Из них: 24 выпускника 11 «А» класса, 2 выпускника 11 «Б» класса, 4 выпускника 11 «В» класса и 4 выпускника 11 «Г» класса.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по обществознанию».**  
(минимальный порог – 39)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 39 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Круглова Е.В.	25	25	73,8	3	15	7
11 «б»	Круглова Е.В.	2	2	52,0	1	1	0
11 «в»	Трапш Н.А.	4	4	62,5	2	2	0
11 «г»	Круглова Е.В.	4	4	64,5	1	3	0
<b>ВСЕГО</b>		<b>35</b>	<b>35</b>	<b>70,6</b>	<b>7</b>	<b>21</b>	<b>7</b>

Результаты таблицы показывают, что 7 выпускников при сдаче экзамена по обществознанию набрали свыше 80 баллов (20 %), 21 выпускник свыше 60 баллов (60 %).

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по обществознанию за четыре года».**

Учебный год	39 – 60 баллов		60 – 80 баллов		80 – 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	3	20%	10	67%	2	13%
2010-2011	6	29%	9	43%	7	28%
2011-2012	7	28%	14	56%	4	16%
<b>2012-2013</b>	<b>7</b>	<b>20%</b>	<b>21</b>	<b>60%</b>	<b>7</b>	<b>20%</b>

## География

Экзамен по географии сдавал 1 выпускник.

### «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по географии».

(минимальный порог – 37)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 37 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «В»	Чащина Н.В.	1	1	51,00	1	0	0
<b>ВСЕГО</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>51,00</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

### «Сравнительный анализ результатов экзаменов по географии за три года».

учебный год	37 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
2009-2010	0	0%	0	0%	1	100%
2010-2011	1	50%	0	0%	1	50%
2011-2012	2	67%	0	0%	1	33%
<b>2012-2013</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Экзамен по физике в 2012-2013 учебном году сдавали 4 выпускника: 1 выпускник 11 «А» класса, 1 выпускник 11 «В» класса, 2 выпускника 11 «Г» класса. Все выпускники преодолели минимальный порог.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по физике».**

(минимальный порог – 36)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Милица Е.Л.	1	1	58,0	1	0	0
11 «в»	Дрозд В.Н.	1	1	48,0	1	0	0
11 «г»	Дрозд В.Н.	2	2	57,5	1	1	0
<b>ВСЕГО</b>		<b>4</b>	<b>4</b>	<b>55,3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Результаты таблицы показывают, что только 1 выпускник при сдаче экзамена по физике набрал свыше 60 баллов (25%).

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по физике за четыре года».**

учебный год	36 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	4	80%	1	20%	0	0%
2010-2011	4	80%	0	0	0	0%
2011-2012	5	83%	1	17%	0	0%
<b>2012-2013</b>	<b>3</b>	<b>75%</b>	<b>1</b>	<b>25%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

Экзамен по информатике и ИКТ сдавали три выпускника 11 «А» класса. Все выпускники преодолели минимальный порог.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по информатике и ИКТ».**  
(минимальный порог – 40)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 40 – 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 – 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 – 100 баллов
11 «а»	Сафонова А.Л.	3	3	58,33	2	1	0
<b>ВСЕГО</b>		<b>3</b>	<b>3</b>	<b>58,33</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по информатике и ИКТ за четыре года».**

Учебный год	40 – 60 баллов		60 – 80 баллов		80 – 100 баллов	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
2009-2010	0	0	1	100%	0	0%
2010-2011	0	0	0	0%	0	0%
2011-2012	0	0	2	67%	1	33%
<b>2012-2013</b>	<b>2</b>	<b>67%</b>	<b>1</b>	<b>33%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

## Литература

Экзамен по литературе сдавала одна выпускница 11 «А» класса. Она преодолела минимальный порог и показала высокий результат .

### «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по литературе». (минимальный порог – 32)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 32- 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»		1	1	96,0	0	0	1
<b>ВСЕГО</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>96,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

### «Сравнительный анализ результатов экзаменов по литературе за три года».

учебный год	32 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
2009-2010	0	0%	0	0%	0	0%
2010-2011	0	0%	1	100%	0	0%
2011-2012	1	50%	1	50%	0	0%
<b>2012-2013</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>

Экзамен по английскому языку сдавали два выпускника 11 «А» класса, оба преодолели минимальный порог и набрали высокое количество баллов.

**«Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по английскому языку»**  
(минимальный порог – 20)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 20- 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»		2	2	94,5	0	0	2
<b>ВСЕГО</b>		<b>2</b>	<b>2</b>	<b>94,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

**«Сравнительный анализ результатов экзаменов по английскому языку за четыре года».**

учебный год	20 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
2009-2010	1	100%	0	0%	0	0%
2010-2011	0	0%	0	0%	1	100%
2011-2012	1	100%	0	0%	0	0%
<b>2012-2013</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>

**Схема №4. «Ведущие подпрограммы воспитательной деятельности лицея».**

<p>комплексная программа ранней профилизации и профессионализации образования и воспитания, создания поля возможностей для интеллектуального развития личности, становления ее профессиональных ориентаций</p> <p><b>«Академия»</b></p>	<p>комплексная целевая программа профилактики вредных привычек, формирования потребностей и ценностного отношения к здоровому образу жизни, сохранения физического и психического здоровья детей</p> <p><b>«Экология, безопасность и здоровье»</b></p>	<p>комплексная целевая программа развития творческих способностей учащихся, приобретения ими культурных представлений и навыков культуросообразной деятельности</p> <p><b>«Культура самовыражения»</b></p>	<p>комплексная целевая программа гражданского воспитания учащихся, формирования опыта самоуправления</p> <p><b>«Политика, право, самоуправление»</b></p>
---	--	--	--

**Схема №5 «Содержательно-процессуальный компонент воспитательной системы лицея».**

<b>1 ступень обучения</b>	<b>2 ступень обучения</b>	<b>3 ступень обучения</b>
<p><b>Векторы ценностно-смыслового саморазвития личности:</b>  <b>«мир-человек-здоровье – нравственность - знание»</b></p>		
<p>«Я – Мы - Мир вокруг меня»                  «Я в Мире»                  «Мы и Культура»</p>	<p>«Мир вокруг меня»                  «Мир во мне»                  «Я и Культура»</p>	<p>«Я и Мир вокруг меня»                  «Я в мире и в культуре»</p>
<p><b>Механизмы процессов саморазвития личности:</b></p>		
<p>- поддержание обстановки оптимизма и уверенности;                  - содействие, сотрудничество сопереживание, сочувствие, сопровождение;</p>	<p>- сотворческий поиск решения задач;                  - самонаблюдение, самоанализ, самопознание;                  -переживание личностной значимости себя;                  - выявление и анализ реальных и потенциальных проблем развития;</p>	<p>- взаимодействие, партнерство, кооперация;                  - обретение себя, своих жизненных целей, собственных позиций;</p>
<p><b>Педагогическое сопровождение процессов становления зрелости как основы успешности личности:</b></p>		
<p><b>Поддержание</b> познавательной активности личности и ее исследовательской позиции</p>	<p><b>Обеспечение</b> саморазвития личности (самообразования, самовоспитания, самоопределения, самореализации)</p>	<p><b>Создание условий</b> для самоформирования авторской «концепции жизни»</p>